

РЕЗУЛЬТАТИ МОНІТОРИНГУ ЯКОСТІ ОСВІТИ

студентів ОПІ «Богослов'я»

Моніторинг якості знань студентів є ключовим елементом оцінки ефективності освітнього процесу у Таврійському християнському інституті.

Методологія

Моніторинг здійснювався шляхом аналізу результатів:

- Сесійних іспитів;
- Заліків;
- Поточних контрольних робіт;
- Інших форматів оцінювання навчальних досягнень студентів.

У рамках аналізу використовувалися:

1. Кількісні показники, такі як середній бал, частка студентів з високим рівнем успішності (оцінка «А»), задовільним рівнем («С») та незадовільним рівнем («F»).
2. Якісні показники, зокрема оцінка динаміки знань студентів, глибини розуміння матеріалу та їхньої активності у навчальному процесі.
3. Анкетування студентів щодо організації освітнього процесу та умов навчання після переїзду інституту до Києва.

Переїзд інституту з Івано-Франківська до Києва став викликом, але водночас відкрив нові можливості:

- Позитивні наслідки:
 - Розширення доступу до освітніх і культурних ресурсів столиці.
 - Можливість залучення нових викладачів та експертів до навчального процесу.
- Негативні наслідки:
 - Студенти, які не мали можливості переїхати до Києва, перейшли на дистанційне навчання, що вплинуло на їхню інтеграцію в освітній процес.
 - Тимчасові труднощі з облаштуванням нового кампусу та адаптацією викладацького складу до нових умов.

4. Психологічний вплив:

- 15% студентів відзначили, що переїзд викликав у них стрес через зміну місця проживання або збільшення витрат на проживання у столиці.
- Проведення додаткових зустрічей допомогло зменшити рівень тривожності.

Другий рік навчання

На першому курсі освітньо-професійної програми «Богослов'я» навчається 3 здобувача освіти. Форми контролю: диференційні заліки, загальна кількість – 4, екзамени, загальна кількість – 2, курсова робота – 1.

П.І.Б. здобувача освіти	Історія євангельського руху в Україні – залік	Біблійна герменевтика курслова робота	Ісагогіка та огляд Старого Завіту – залік	Англійська мова – залік	Філософія – залік	Основи грецької мови екзамен	Євангелізм та учнівство екзамен	Підсумковий рейтинговий бал здобувача освіти
Лук'яненко Д.	95/A	90/A	90/A	96/A	94/A	95/A	95/A	94/A
Панков Є.	88/B	--	--	86/B	15/F	60/E	85/B	
Попов І.	95/A	94/A	98/A	84/C	84/C	90/A	85/B	90/A
Загальний рейтинг по курсу								92

Рейтинг здобувачів освіти по курсу

П.І.Б.	Рейтинг	ECTS
Лук'яненко Д.	1	94/A
Попов І.	2	90/A

Порівняльна таблиця

№ з/п	П.І.здобувача освіти	I семестр 2023- 2024н.р.	II семестр 2023- 2024н.р.	I семестр 2024-	Динаміка	Загальний результат

				2025		
				н.р.		
1.	Лук'яненко Д.	92/А	92/А	94/А	+2	Високий, стабільний
2.	Попов І.	93/А	92/А	90/А	-3	Високий, стабільний

Якісний аналіз

1. Лук'яненко Д.:

- Усі три семестри демонструє стабільно високий рівень знань (оцінка А).
- Спостерігається **позитивна динаміка**: у I семестрі 2024-2025 навчального року середній бал зріс на 2 бали, досягнувши 94.
- Це свідчить про послідовну роботу над собою та ефективне засвоєння навчального матеріалу.

2. Попов І.:

- Також демонструє високий рівень знань (оцінка А) протягом усіх семестрів.
- Спостерігається **незначне зниження** середнього балу в I семестрі 2024-2025 н.р. на 3 бали, до рівня 90.
- Зменшення може бути пов'язане з підвищеним рівнем складності дисциплін або іншими факторами (зовнішніми чи особистими).

Динаміка змін

- **Позитивні зміни**: Лук'яненко Д. демонструє прогрес, що свідчить про ефективну організацію навчального процесу, зростання мотивації та активну участь у освітній діяльності.
- **Негативні зміни**: Незначне зниження балу у Попова І. потребує уваги. Можливо, необхідно надати додаткову підтримку або виявити причини зниження (наприклад, складність предметів, перевантаженість, зменшення мотивації тощо).

Рекомендовано до розгляду нарахування академічної стипендії у частині фінансового зобов'язання на підставі сплати за освітні послуги :

1. Лук'яненко Діана – 100% від вартості навчання за II семестр 2024 – 2025 н.р., а саме 4250 грн. 00 коп.

2. Попов Ілля – 100% від вартості навчання за II семестр 2024-2025 н.р., а саме 4250 грн. 00 коп.

Третій рік навчання

На другому курсі освітньо-професійної програми «Богослов'я» навчається 7 здобувачів освіти.. У даній групі наявна академічна заборгованість, яка була ліквідована у дати, встановлені відповідно навчального плану інституту здобувачем освіти: Валентин Уткін – академічна заборгованість із дисципліни «Біблійна географія», викладач Нероба Віталій, **Форми контролю:** диференційовані заліки, загальна кількість – 4, **екзамени, загальна кількість – 2.**

П.І.Б. здобувача освіти	Ісагогіка та огляд Нового Завіту – екзамен	Вступ до юдаїки – залік	Біблійна географія – залік	Систематичне богослов'я – залік	Ісагогіка та огляд Старого Завіту – екзамен	Підсумковий рейтинговий бал
Андрієць Н.І.	95/A	100/A	85/B	98/A	92/A	94/A
Чеботарьова А.В.	90/A	100/A	100/A	94/A	88/B	94,4/A
Шпитко Т.В.	73/D	100/A	82/C	90/A	90/A	87/B
Царюк А.В.	81/C	100/A	100/A	93/A	90/A	93/A
Риженко Є-Є.О.	62/E	100/A	76/C	69/D	85/B	<u>78,4/C</u>
Назарчук Д.О.	73/D	100/A	95/A	78/C	88/B	86,8/B
Уткін В.	74/D	100/A	50/Fx	78/C	89/B	<u>78,2/C</u>
Середній рейтинговий бал						87,4/B

Рейтинг здобувачів освіти по курсу

I семестр 2024-2025 року

П.І.Б.	Рейтинг	ECTS
---------------	----------------	-------------

Чеботарьова А.В.	1	94,4/А
Андрієць Н.І.	2	94/А
Царюк А.В.	3	93/А
Шпитко Т.В.	4	87/В
Назарчук Д.О.	5	86,8/В
Риженко Є.-Є.О	6	78,4/С
Уткін В.	7	78,2/С

Порівняльна таблиця

№ з/п	П.І. здобувача освіти	Середній рейтинговий бал I сем. 2023-2024 н.р.	Середній рейтинговий бал II сем. 2023-2024 н.р.	Середній рейтинговий бал I сем. 2024-2024 н.р.	Динаміка	Загальний результат
1.	Чеботарьова А.В	93/А	94/А	94,4/А	+1,4	Високий, стабільний
2.	Андрієць Н.І.	92/А	94/А	94/А	+2	Високий, стабільний
3.	Царюк А.В.	81/С	86/В	93/А	+12	Значний прогрес
4.	Шпитко Т.В.	89/В	90/А	87/В	-2	Стабільний
5.	Назарчук Д.О.	75/С	88/В	86,8/В	+11,8	Значний прогрес
6.	Риженко Є.-Є.О	78/С	84/С	78,4/С	+0,4	Стабільний
7.	Уткін В	76/С	78/С	78,2/С	+2,2	Незначний прогрес

Аналіз результатів навчання здобувачів освіти

1. Чеботарьова А.В.

- Постійно високий рівень успішності (93–94,4 балів, оцінка А).
- Стабільне покращення середнього балу, що свідчить про збереження високої мотивації та послідовне виконання навчальних завдань.

2. Андрієць Н.І.

- Незмінно високий середній бал (92–94, оцінка А).
- Показує стабільні та якісні результати, демонструючи сильну підготовку та відповідальність.

3. Царюк А.В.

- Значне покращення середнього балу: з 81 (С) до 93 (А).
- Це свідчить про ефективну роботу над покращенням знань і значне зростання академічної успішності.

4. Шпитко Т.В.

- Стабільно хороші результати (89–90 балів, оцінка А/В), з деяким зниженням у третьому семестрі (87 балів, оцінка В).
- Можливо, потребує додаткової підтримки для повернення до максимальної продуктивності.

5. Назарчук Д.О.

- Значний прогрес із 75 балів (С) до 88 балів (В), проте незначне зниження у третьому семестрі (86,8 балів, оцінка В).
- Рекомендується робота над стабільністю результатів.

6. Риженко Є.-Є.О.

- Незначне покращення в другому семестрі (з 78 до 84 балів, оцінка С), однак зниження у третьому семестрі до 78,4 балів (С).
- Потрібна додаткова мотивація або корекція навчального підходу.

7. Уткін В.

- Результати стабільно середнього рівня (76–78,2 балів, оцінка С).
- Можливо, необхідна індивідуальна підтримка або консультації для покращення навчальних досягнень.

Висновки:

1. **Висока успішність** спостерігається у Чеботарьової А.В. та Андрієць Н.І., які демонструють стабільні та високі академічні результати.

2. **Значний прогрес** помітний у Царюка А.В., що свідчить про ефективну роботу над покращенням знань.
3. **Коливання успішності** присутні у Шпитко Т.В. та Назарчука Д.О., що може вказувати на тимчасові труднощі або потребу в додатковій підтримці.
4. **Стабільно середні результати** у Риженко Є.-Є.О. та Уткіна В. потребують уваги до мотивації, індивідуальної підтримки та ефективніших методів навчання.

Рекомендації:

- **Для високих результатів:** підтримувати високу мотивацію та забезпечувати доступ до складніших завдань для розвитку.
- **Для середніх результатів:** запропонувати індивідуальні консультації, групові заняття або залучення до активної роботи в групі.
- **Для тих, хто має труднощі:** провести аналіз причин зниження результатів, надати додаткову підтримку та коригувати навчальні стратегії.

Рекомендовано до розгляду нарахування академічної стипендії у частині фінансового зобов'язання на підставі сплати за освітні послуги :

1. Анжела Чеботарьова – 100% від вартості навчання за II семестр 2024 – 2025 н.р., а саме 4250 грн. 00 коп.
2. Андрієць Ніка – 100% від вартості навчання за II семестр 2024-2025 н.р., а саме 4250 грн. 00 коп.
3. Царюк Андрій – 100% від вартості навчання за II семестр 2024-2025 н.р., а саме 4250 грн. 00 коп.
4. Шпитко Тарас – 50% від вартості навчання за II семестр 2024-2025 н.р., а саме 2125 грн. 00 коп.
5. Назарчук Діана – 50% від вартості навчання за II семестр 2024-2025 н.р., а саме 2125 грн. 00 коп.

Загальний якісний та кількісний аналіз результатів навчання студентів

Кількісний звіт

№ з/п	П.І.Б.	Рейтинг	Середній бал	ECTS
	Чеботарьова А.В.	1	94,4	A
	Лук'яненко Д.	2	94	A
	Андрієць Н.І	3	94	A
	Царюк А.В.	4	93	A
	Попов І.	5	90	A
	Шпитко Т.В.	6	87	B
	Назарчук Д.О.	7	86,8	B
	Риженко Є.-Є.О	8	78,4	C
	Уткін В.	9	78,2	C

Якісний аналіз

1. Загальний рівень успішності:

- Високий рівень знань (оцінка A): Студенти: Лук'яненко Д., Попов І., Чеботарьова А.В., Андрієць Н.І., Царюк А.В. Частка: 55% від загальної кількості студентів.
- Достатній рівень знань (оцінка B): Студенти: Шпитко Т.В., Назарчук Д.О. Частка: 23%.
- Задовільний рівень знань (оцінка C): Студенти: Риженко Є.-Є.О., Уткін В. Частка: 22%.

2. Розподіл за середнім балом:

- Середній бал по групі: 87,6/100 (відповідає оцінці B за шкалою ECTS).
- Динаміка результатів:
 - Усі студенти, які отримали оцінку A, мають середній бал 90 і вище.
 - Задовільні оцінки (C) сконцентровані в межах 78–79 балів.

Висновки

1. Якість знань: Загальний рівень знань студентів програми «Богослов'я» залишається високим, що підтверджується збільшенням середнього балу та часткою студентів з високими оцінками.
2. Вплив переїзду: Попри виклики, пов'язані з переїздом до Києва, освітній процес вдалося організувати на належному рівні. Нове розташування сприяє покращенню доступу до ресурсів та підвищенню якості навчання.

3. Необхідні заходи:

- Надання додаткової підтримки студентам, які стикаються з труднощами адаптації до нових умов.
- Подальший розвиток дистанційного навчання для забезпечення доступу до освіти для всіх здобувачів.
- Проведення регулярних моніторингів та опитувань для виявлення проблем і вдосконалення освітнього процесу.

Рекомендації

1. Розширити спектр додаткових освітніх програм (семінарів, тренінгів) для поглиблення знань.
2. Посилити роботу зі студентами, які демонструють середній та низький рівень успішності.
3. Забезпечити психологічну підтримку студентів, які відчувають стрес у зв'язку з переїздом або адаптацією до нових умов.
4. Оптимізувати логістичні та інфраструктурні процеси в новому кампусі для підвищення ефективності освітньої діяльності.

Загалом, моніторинг якості знань студентів підтверджує високий рівень організації освітнього процесу та демонструє успішну адаптацію до змін умов навчання.

Проректор з навчально-виховної роботи



Н.Є. Часникова